

Azienda Ospedale - Università Padova

Via Giustiniani n. 1 – 35128 Padova

\*\*\*

**Procedura negoziata (ai sensi degli articoli 36, comma 2 , lett b) e 157, comma 2, del D.Lgs 50/2016) - tramite piattaforma telematica SINTEL - da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio di ingegneria ed architettura di progettazione fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione per l'appalto *“Lavori di natura edile ed impiantistica per l'installazione di un nuovo angiografo presso l'Emodinamica della Cardiologia dell'Azienda Ospedale – Università Padova (commessa A387) – CIG 817870400E –***

\*\*\*

### **VERBALE N. 3**

#### **SEDUTA TECNICA – RISERVATA**

**(art. 77 del D.Lgs 50/2016)**

\*\*\*

L'anno **2020**, il giorno **09** del mese di **aprile**, alle ore **10.00** in Padova, presso la UOC Servizi tecnici e patrimoniali dell'Azienda Ospedale – Università Padova, in via Gallucci n. 13 (ex via Cesare Battisti n. 267), si svolge la procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione giudicatrice, nominata con atto deliberativo n. 447 del 27/03/2020, risulta così composta:

Presidente: arch. Patrizia Panarotto, Collaboratore tecnico esperto della UOC Servizi tecnici e patrimoniali;

Componente: Per. Ind. Marco Donnola, assistente tecnico della UOC Servizi tecnici e patrimoniali;

Componente: Ing. Elena Stievanin, collaboratore tecnico della UOC Servizi tecnici e patrimoniali.

#### PREMESSO CHE

con Verbale n. 1 del 12/03/2020 il Seggio di gara ha completato, mediante piattaforma telematica Sintel, i lavori di apertura delle offerte telematiche – BUSTA A – Documentazione amministrativa – Step 1 - onde verificare la documentazione prodotta dai concorrenti, prevista dalla Lettera d'invito, rilevando quanto segue:

n.	Concorrente	Documentazione amministrativa
1.	RTP INM and PARTNERS srl di San Dona di Piave (VE) (mandataria) Studio tecnico Associato Multimpianti (mandante) Ing. Giacomo Zorzato (mandante)	AMMESSO
2.	RTP BBAA ENGINEERING di Piacenza (mandataria) Arch. Gisella lanciaprima (mandante) Arch. Gianmaria Montanari (Libero professionista)	AMMESSO
3.	PLANETA srl di Reggio Emilia	AMMESSO

Con il medesimo verbale la Commissione giudicatrice ha dichiarato ammessi all'apertura delle offerte tecniche (BUSTA B) i suddetti concorrenti.

Con Verbale n. 2 del 09/04/2020 la Commissione giudicatrice ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B – Documentazione tecnica -, contenente l'offerta tecnico/qualitativa, per la verifica del contenuto, rilevando per ciascun partecipante quanto segue:

n.	Concorrente	Documentazione tecnica
1.	RTP INM and PARTNERS srl di San Dona di Piave (VE) (mandataria) Studio tecnico Associato Multimpianti (mandante) Ing. Giacomo Zorzato (mandante)	AMMESSO
2.	RTP BBAA ENGINEERING di Piacenza (mandataria) Arch. Gisella lanciaprima (mandante) Arch. Gianmaria Montanari (Libero professionista)	AMMESSO
3.	PLANETA srl di Reggio Emilia	AMMESSO

Tutto ciò premesso, la Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata.

Preliminarmente il Presidente ricorda brevemente le modalità di aggiudicazione della gara in oggetto secondo quanto previsto dalla lex specialis regolatrice del procedimento.

Il Presidente ricorda che in questa fase della gara i compiti della commissione giudicatrice consistono nella valutazione delle offerte tecniche, contenute nella BUSTA B, regolarmente prodotte dai concorrenti come accertato nel corso della seduta pubblica sopra citata, consistenti nelle relazioni esplicative degli elementi qualitativi di valutazione di cui al disciplinare di gara e precisamente:

CRITERIO		PESO W <sub>i</sub>
<b>A</b>	Sarà valutato in particolare il miglior approccio metodologico secondo quanto presentato dal concorrente in conformità alle prescrizioni del presente incarico	25
<b>B</b>	Sarà valutata in particolare l'affinità dei servizi presentati rispetto all'oggetto del presente incarico, tenuto conto della destinazione funzionale, delle caratteristiche tecniche, della dimensione dei progetti	25
<b>C</b>	Sarà valutata in particolare la miglior forma organizzativa adottata dal concorrente e gli strumenti informativi di supporto utilizzati (software, modulistica, ecc.) e il livello di professionalità del gruppo di lavoro	10
<b>D</b>	Saranno valutate in particolare gli aspetti migliorativi nell'organizzazione e nello svolgimento del servizio proposti dal concorrente rispetto a quanto richiesto nei documenti di gara	10
<b>TOTALE</b>		<b>70</b>

La Commissione giudicatrice esaminerà le offerte tecniche e attribuirà i relativi coefficienti in attuazione di quanto disposto dal disciplinare di gara, sulla base di quanto di seguito indicato.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato con il metodo aggregativo compensatore previsto al titolo VI delle Linee Guida n. 2 ANAC di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50.

Il punteggio di valutazione dell'offerta tecnica per ciascun elemento qualitativo A, B, C e D, verrà determinato mediante il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara, in coerenza con quanto previsto dal titolo V delle Linee Guida n. 2 ANAC di attuazione del D.Lgs. 18/04/2016, n. 50.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

Ciascun commissario confronterà l'offerta di ogni concorrente, con quelle degli altri, indicando quale preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 come di seguito indicato:

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

Al termine dei confronti il punteggio per ciascun elemento di valutazione verrà attribuito con la seguente modalità: si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto.

Nell'attribuzione del punteggio qualitativo sono considerate le prime tre cifre dopo la virgola come disposto dalla lex specialis di gara.

Il Presidente ricorda che non si darà luogo all'apertura dell'offerta economica per i concorrenti che non raggiungano il punteggio minimo di 35 punti (soglia di sbarramento) all'atto della definizione della graduatoria relativamente all'offerta tecnica.

La Commissione giudicatrice procede quindi nell'espletamento dei propri compiti valutativi, in applicazione di quanto stabilito dalla Lettera d'invito.

Il Presidente dà avvio ai lavori e i commissari procedono alla lettura delle relazioni presentate dai concorrenti, iniziando dalla documentazione descrittiva come specificato nel punto 13 della Lettera d'invito, tenendo conto dei criteri motivazionali ivi descritti.

Alle ore 13:00 la seduta è tolta. Non essendosi concluso l'esame della documentazione, la Commissione decide di aggiornare i lavori al 14/04/2020 alle ore 10:30.

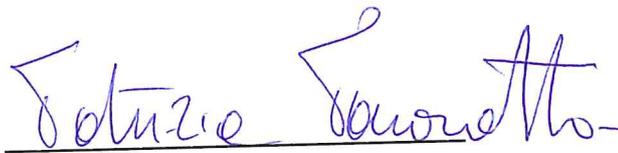
Il verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il Presidente

Arch. Patrizia Panarotto



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Patrizia Panarotto', written over a horizontal line.

Il Componente

Per. Ind. Marco Donnola



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marco Donnola', written over a horizontal line.

Il Componente

Ing. Elena Stievanin



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Elena Stievanin', written over a horizontal line.